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**Введение**

Актуальность данной темы обусловлена тем, что в настоящее время интеллектуальная собственность представляет собой одну из основных движущих сил развития общества. В большинстве стран мира сложилась крупная отрасль общественного производства - экономика интеллектуальной собственности. Её вклад в валовой национальный продукт достиг нескольких процентов.

В свою очередь продукты интеллектуальной деятельности выступают одним из основных товаров, как традиционной международной торговли, так и электронной коммерции. Причем объекты авторского права и смежных прав оказались идеальным товаром электронной коммерции, так как все они могли быть размещены в Интернет и стать доступными любому пользователю на тех или иных условиях, а в некоторых случаях и без всяких условий.

Закономерным является и то, что становление и развитие новой отрасли общественного производства сопровождается рядом отрицательных последствий. Одним из таких последствий является пиратство интеллектуальной собственности. Несмотря на то, что пиратство в сфере авторского права сопутствует развитию общества уже более пятисот лет, однако именно в последние годы размах пиратства можно сравнить с объёмом всей экономики интеллектуальной собственности.

Стоит отметить, что законодательство об интеллектуальной собственности большинства стран мира основано на международных нормах 25-35-летней давности, когда формы и методы создания и использования объектов интеллектуальной собственности были иными, чем в настоящее время.

Цель данной работы провести анализ состояния и разработать рекомендации по совершенствованию системы лицензирования объектов авторского права в РФ.

Задачи работы:

рассмотреть понятие авторского права и его признаки;

охарактеризовать объекты и субъекты авторского права;

рассмотреть лицензирование как способ защиты авторского права;

проанализировать особенности лицензионных договоров;

рассмотреть содержание лицензионного договора;

рассмотреть процедуру регистрации патентно-лицензионных договоров в Роспатенте;

разработать способы совершенствования института коллективного управления авторскими правами;

найти решение несовместимости авторского права и Интернет путем создания новых форм охраны литературной и другой собственности;

разработать методы совершенствования правового регулирования оборота объектов авторских прав в сети Интернет.

Объектом исследования в работе является авторское право.

Предметом исследования в данной работе являются способы совершенствования авторского права и системы лицензирования.

Методом исследования является анализ научной, учебной литературы и публикаций.

**Глава 1. Теоретические аспекты системы лицензирования объектов авторского права в РФ**

**.1 Понятие авторского права и его признаки**

Интеллектуальный продукт или объект интеллектуальной собственности является конечным результатом интеллектуального творчества. Конкретный перечень признаваемых объектов интеллектуальной собственности обычно соответствует уровню развития общества. В прошлом к объектам интеллектуальной собственности относились в основном произведения науки, литературы и искусства, а также изобретения в различных областях человеческой деятельности. С развитием общества к списку признаваемых объектов интеллектуальной собственности не только добавлялись новые - кинофильмы, компьютерные программы, базы данных, исполнения, фонограммы, передачи организаций вещания, полезные модели, торговые марки, фирменные наименования, селекционные достижения и т.д., но и были исключены известные ранее объекты. Изменение признаваемых объектов интеллектуальной собственности особенно стало заметным в последние годы.

Такие результаты интеллектуальной деятельности, как произведения науки, литературы и искусства занимают особое место среди объектов интеллектуальной собственности. Их законодатель поставил на первое место. И это не случайно, поскольку такого рода деятельность открывает широкий доступ ко всем достижениям культуры, способствует развитию творчества.

Каждый имеет право на участие в культурной жизни. Это право обеспечивается общедоступностью ценностей отечественной и мировой культуры, находящихся в государственных и общественных фондах, развитием сети культурно-просветительских учреждений. Свобода художественного, научного, технического творчества и преподавания гарантируется. Интеллектуальная собственность охраняется законом. Государство содействует развитию культуры, научных и технических исследований на благо общих интересов.

В соответствии с современными представлениями интеллектуальная собственность включает в себя в основном две крупные категории объектов - объекты авторского права и смежных прав, а также объекты промышленной собственности.

Понятие «авторское право» применяется для обозначения таких результатов интеллектуальной деятельности, как произведения литературы, науки и искусства. Исходя из вышеизложенного, можно дать определение понятия «авторское право».

Авторское право - это система норм права, регулирующая личные неимущественные и имущественные отношения, возникающие с созданием и использованием произведений науки и искусства.

Также авторское право понимается, как предоставляемое законом исключительное право автора произведения объявить себя создателем этого произведения, воспроизводить его, распространять, или доводить его до сведения публики любыми способами и средствами, а также разрешать другим, лицам, использовать произведение определенными способами.

Авторское право представляет собой особый гражданско-правовой институт, который отличается рядом особенностей от родственных институтов, регулирующих отношения, связанные с творчеством (изобретательское право, право на промышленный образец, полезную модель).

Авторское право призвано решать следующие задачи:

способствовать созданию наиболее благоприятных условий для творческого труда путем предоставления субъектам авторского права и смежных прав надежной правовой охраны их личных неимущественных и имущественных интересов;

обеспечить широким слоям населения доступ к произведениям науки, литературы и искусства в целях образования, воспитания, повышения культурного уровня.

Данные задачи реализуются в законодательстве на основе научных принципов - основополагающих положений, обязательных для всего законодательства об авторском праве и смежных правах.

Так как авторское право является частью гражданского права, поэтому ему присущи принципы как общие для гражданского права в целом (такие как, юридическое равенство сторон, инициативность, диспозитивность, защита прав и интересов сторон, осуществление обязанностей и т.д.), так и характерные только для данного института, к которым относятся:

свобода творчества. Этот принцип проявляется в гарантии со стороны государства создания возможностей для занятия творческой деятельностью, вовлечения новых творческих дарований в процесс научного и художественного развития;

сочетание личных интересов автора с интересами общества. Исходя из этого принципа обеспечивается баланс личных интересов авторов, заинтересованных в признании и осуществлении принадлежащих им прав, включая право извлекать имущественную выгоду от использования созданных ими произведений и всего.

Также наряду с изложенным авторское право предусматривает и другие специфические правовые принципы, например, обеспечение реальной возможности творческих дарований, гарантированность прав автора и т.д.

**1.2 Объекты и субъекты авторского права**

Объектом авторского права является произведение науки, литературы и искусства. Несмотря на то, что ученые расходятся во мнении по вопросу определения понятия произведения как объекта авторского права, они приписывают произведению в этом качестве следующие обязательные признаки:

. Оно - продукт духовного творчества, духовной деятельности человека, исключающей возможность труда без участия психических сил. Произведение - нематериальный объект.

. Произведение должно быть результатом творческой деятельности.

Результат творческой деятельности автора заключается в новизне произведения по своей оригинальности, сюжетной линии, отличается художественным образом, отвечает новым научным идеям и т.д. В данном случае имеется в виду не в целом новизна как таковая, т.е. по характеру и содержанию, но и по форме и т.д. В частности, новизна может заключаться и в переработке одного вида произведения в другое (например, перевод на другой язык). Что касается достоинства произведения, то оно проявляется в творческой манере автора, его содержательности, идейной направленности, выразительности образов, доведении его до логического завершения.

Таким образом, произведение признаётся результатом творческой деятельности, если оно обладает новизной, неповторимостью и уникальностью.

Исходя из этого, можно сделать вывод о важности такого признака как творческий характер труда, в результате которого создается произведение.

Произведения науки, литературы и искусства являются нематериальными объектами, однако их качество и значимость для общества могут быть оценены только тогда, когда они объективируются на материальном носителе. Последний представляет собой материальный объект - вещь, собственник которой может не иметь авторского права на воплощенное в ней произведение. Передача материального объекта, в котором выражено произведение, не влечет перехода каких-либо авторских прав на произведение, выраженное в этом объекте.

Не все объекты охраняются авторским правом. В числе результатов интеллектуальной деятельности есть такие, для которых форма выражения не имеет приоритетного значения. Так в ГК закреплено, что авторское право не распространяется на собственно идеи, методы, процессы, системы, способы, концепции, принципы, открытия, факты. Одни из этих результатов, например, способы, охраняются нормами патентного права, другие - средствами правового института нераскрытой информации, в том числе секретов производства (ноу-хау). Не охраноспособны по авторскому праву факты, имеющие информационный характер. Также не относятся к объектам авторского права произведения, срок охраны которых истёк.

Отнесение объектов к неохраняемым авторским правам делается только для того, чтобы любой член общества имел доступ к таким объектам в соответствии с другими законами государства.

Субъектами авторского права являются обладатели субъективных авторских прав и носители субъективных обязанностей в правоотношениях, связанных с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства. Можно выделить несколько категорий таких субъектов:

авторы;

их наследники;

иные правопреемники;

Стоит отметить, что не все субъекты авторского права пользуются одинаковыми правами на одно и то же произведение. Так, одни субъекты обладают авторским правом на произведение в силу факта его создания, другие приобретают определенные авторские правомочия в порядке наследования, по авторскому договору или иным основаниям. Исходя их этого, различают субъектов первоначального и производного авторского права.

Первичными (первоначальными) субъектами авторского права являются авторы произведений науки, литературы и искусства. Автор - физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение.

Автором или обладателем исключительного права на произведение является то лицо, чье имя или наименование значится на произведении.

«При обнародовании произведения анонимно или под псевдонимом (за исключением случаев, когда псевдоним автора не вызывает сомнений в его личности) издатель, имя или наименование которого обозначено на произведении, при отсутствии доказательств иного считается представителем автора и имеет право защищать права автора и обеспечивать их осуществление. Это положение действует до тех пор, пока автор не раскроет свою личность и не заявит о своем авторстве»

Таким образом, объектами авторского права являются произведения науки, литературы и искусства, независимо от достоинств назначения и формы выражения. (ст.1259 Гражданского кодекса РФ).

К объектам авторских прав относятся:

производные произведения, то есть произведения, представляющие собой переработку другого произведения;

составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда.

Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко - или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.

При этом важно отметить, что объект авторского права обладает определёнными признаками:

Первый признак объекта авторского права

это творческий характер его создания,

второй признак - это объективная форма выражения.

Это означает, что объект авторского права должен быть результатом именно творческого труда автора, и должен быть закреплён на материальном носителе (в письменной форме, в форме изображения, звуковой или видео записи, в объёмно-пространственной форме), также объект авторского права может быть выражен в устной форме, но в виде публичного исполнения.

Так, например водные узоры, которые образуются при работе фонтана, являются результатом творческого труда автора, создавшего фонтан, но сами водные узоры не будут являться объектом авторского права, в этом случае охраняется только фонтан, т.к. он создан творческим трудом автора и имеет объективную объёмно - пространственную форму выражения (металл, камень) в отличие от водных узоров создаваемых фонтаном.

Другой пример: технический сбор информации не является творческим трудом, поэтому результат этого труда не является объектом авторского права.

Итак, объектами авторских прав в соответствии со ст.1259 Гражданского кодекса РФ являются:

литературные произведения;

драматические и музыкально драматические произведения, сценарные произведения;

хореографические произведения и пантомимы;

музыкальные произведения с текстом или без текста;

аудиовизуальные произведения;

произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства;

произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства;

произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей изображений и макетов;

фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии;

географические, геологические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и другим наукам;

Не являются объектами авторских прав:

официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы;

государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное), а также символы и знаки муниципальных образований;

произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов;

сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств и тому подобное).

К объектам авторских прав также относятся программы для электронно-вычислительных машин, но в отличие от других объектов авторского права, права на программы для ЭВМ и баз данных, возможно зарегистрировать в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуально собственности. Такая регистрация осуществляется по желанию правообладателя, но не является обязательной.

**1.3 Лицензирование как способ защиты авторского права**

Защита авторских прав обеспечивается благодаря наличию в законодательстве правовых норм, которые предусматривают способы защиты прав физических и юридических лиц. Законодатель предусмотрел две формы защиты любых прав: юрисдикционный и неюрисдикционный способ защиты.

Неюрисдикционная форма защиты прав и интересов заключается в самостоятельно предпринимаемых действиях субъекта правоотношений без обращения в суд либо другие компетентные органы. Область применения неюрисдикционных способов правовой защиты авторских прав достаточно узкая.

Наиболее распространенной формой защиты авторских прав является юрисдикционная форма защиты. Обращение в суд, к примеру, является юрисдикционной формой правовой защиты авторских прав. Наибольшую эффективность в данной сфере проявили гражданско-правовые методы защиты авторских и смежных прав. Гражданский Кодекс РФ в статье 12 предусматривает 11 способов защиты гражданских прав. Из анализа диспозиции правовой нормы вытекает, что этот список не является закрытым, то есть это говорит о возможности применения других способов защиты авторских прав, которые не противоречат действующему законодательству. Исковое судопроизводство помогает реализовывать данные способы защиты. Лицо, считающее, что его авторские права были нарушены, может обратиться в суд с иском о защите авторских прав, и в качестве искового требования избрать, к примеру, признание за ним права авторства на произведение.

Более детально процесс защиты авторских прав регламентирован в ст. 1252 ГК РФ, которая является специальной нормой. Закон говорит, что защита прав субъекта на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется при помощи предъявления следующих требований о:

признании права

пресечении действий, нарушающих авторские права;

возмещения убытков;

выемке материального носителя;

публикации судейского решения о допущенных нарушениях с указанием настоящего правообладателя.

авторское право представляет собой одну из форм защиты интелектуальной собственности,совокупность правовых норм, регулируемых отношений по поводу создания и использования произведений науки, культуры и искусства.

Авторское право действует в течение всей жизни автора и 70 лет после его смерти. Право авторства, право на имя, и право на защиту репутации автора охраняется бессрочно.

Смысл такой регистрации - показать, что на момент регистрации объект авторского права существовал в объективном виде. Это может понадобиться при столкновении интересов и защиты авторских прав. Авторские права на произведения, созданные российскими гражданами, охраняются во всех странах-участниках Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений, независимо от того, где они были зарегистрированы и были ли зарегистрированы в принципе.

Для международной охраны авторских прав так же, как и для охраны в России, регистрация не требуется. Но если Вам необходимо показать, что на момент регистрации объект авторского права существовал в объективном виде, то Вы можете зарегистрировать авторские права в Российском авторском обществе.

При нарушении авторских прав, дело должно рассматриваться в стране, в которой произошло нарушение, в соответствии с местным законодательством.

Также охраняются авторские права на переводы и иные производные произведения от уже существующих объектов авторского права.

Например, автор написал рассказ, а режиссер снял фильм по сюжету этого рассказа, в этом случае режиссеру принадлежат авторские права на созданную им экранизацию рассказа, как на производное произведение.   
Также как и переводчик произведения на язык отличный от оригинального обладает авторскими правами на созданы им перевод, а перевод, равно как и оригинал произведения является уже самостоятельным объектом авторского права.

Авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора.  
Так, например, авторские права на Гарри Поттера, как на персонажа, а также как на часть названия книги принадлежат Дж. К. Роулинг, наравне с текстом произведения.

Также нужно отметить, что авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования.

© - знак охраны авторского права

Знак охраны авторского права представляет собой латинскую литеру C (первая буква слова «copyright») помещённую в центре круга. (А также используют литеру C в круглых скобках - «(c)».)

Знак охраны авторского права используется с именем физического или юридического лица, которому принадлежат авторские права. Также может быть указан объект защиты авторского права. Указывается год публикации или диапазон дат.

Знак охраны авторского права не создаёт дополнительных прав. Он просто уведомляет, что авторские права принадлежат указанному физическому или юридическому лицу.

Отсутствие знака охраны авторского права не означает что произведение не защищено авторскими правами, так как авторское право возникает в силу самого факта создания произведения и для защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

Наличие или отсутствие знака охраны авторского права не влияет на лицензирование произведения.

Возникновение авторских прав непосредственно связано с фактом создания произведения.

В Российском законодательстве не существует специальной процедуры регистрации авторских прав на созданное произведение, кроме регистрации авторских прав на программы для ЭВМ. По закону автором признается тот, кто создал произведение, и ему принадлежат следующие права:

исключительное право на произведение;

право авторства;

право автора на имя;

право на неприкосновенность произведения;

право на обнародование произведения.

Технические средства защиты авторских прав - любые технологии, технические устройства или их компоненты, контролирующие доступ к произведению, предотвращающие либо ограничивающие осуществление действий, которые не разрешены автором или иным правообладателем в отношении произведения.

Информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

Автор также обладает имущественными правами на:

воспроизведение;

распространение;

импорт;

перевод;

переработку;

публичный показ;

публичное исполнение;

передачу в эфир;

сообщение для всеобщего сведения по кабелю.

Сразу после создания произведения автор должен получить доказательство того, что он владел этим произведением на какую-то дату. Это поможет в случае, если будут спорные ситуации.

Доказательства авторства можно получить с помощью процедуры, которая называется депонирование. Оно заключается в принятии на хранение одного экземпляра произведения и фиксирования с участием нотариуса даты его предоставления. После этого выдается свидетельство о депонировании. Данная процедура позволяет документально зафиксировать дату наличия у автора экземпляра произведения. Свидетельство, которое выдается в результате депонирования, и есть самая надежная защита авторских прав в интернете.

В последнее время все более актуальным становится вопрос обеспечения безопасности авторских и смежных прав в Интернете и локальных сетях, как в наименее урегулированных российским законодательством сферах. Объекты, размещенные в Интернете и локальных сетях, могут быть воспроизведены многократно без каких-либо финансовых затрат. Нарушения авторских и смежных прав в Интернете и локальных сетях, несмотря на их пока незначительный удельный вес в общей структуре преступности, представляют реальную угрозу не только правообладателям, но и в целом экономической и информационной безопасности страны

В большинстве своем компьютерные сети создаются посредством провайдеров. Они, предоставляя услуги доступа в Интернет, объединяют все компьютеры в одну локальную сеть, в которой любой пользователь с помощью специальной программы может открыть для всеобщего локального доступа файлы, находящиеся у него на компьютере, а остальные пользователи соответственно могут скопировать эти файлы на свой компьютер без согласия файлообладателя (т.е. пользователя, который открыл для всеобщего доступа файлы, находящиеся у него на компьютере).

В российском законодательстве отсутствуют специальные нормы, которые могли бы служить четкими ориентирами при применении ответственности к провайдерам за нарушения, связанные с посягательствами на интеллектуальные права, совершаемые в компьютерных сетях.

Недостатки российского законодательства в части ответственности провайдеров за нарушение авторских или смежных прав не лишают возможности правообладателя обращаться к таким субъектам с требованием, направленным на защиту их прав с использованием существующих норм.

Однако возможности защиты ограничены, т.к. провайдеры часто участвуют в нарушении лишь косвенно, и не имеют возможности знать о его совершении. Поэтому обосновать обращенное к поставщику интернет-услуг требование о пресечении нарушения, основываясь на данной норме, очень непросто.

Отметим, что интерес для нас представляет, прежде всего, право доступа, так как возможность реализации права следования в отношении татуировки является маловероятной. Это связано с тем, что отчуждение, в связи с которым возникает право следования (п. 1 ст.1293 ГК РФ), сложно осуществить в отношении татуировки.

Согласно п. 1 ст. 1292 ГК РФ данное право позволяет автору требовать от собственника оригинала изобразительного произведения предоставления возможности для воспроизведения произведения.

Ограничение права доступа в отношении татуировки необходимо, прежде всего, в связи с возможными неудобствами носителя татуировки при реализации данного права татуировщиком, поскольку при этом от носителя может требоваться достаточно длительная демонстрация воспроизводимой татуировки, поскольку право доступа не предполагает осуществления относительно не продолжительных по времени механически-контактного способа копирования и фотографирования. В связи с этим ограничение права доступа в отношении татуировки может, на наш взгляд, заключаться в том, что по желанию носителя, демонстрация татуировки в целях непосредственного воспроизведения должна быть заменена демонстрацией татуировки для воспроизведения посредством фотографирования.

Подводя итог в рассмотрении данной проблемы, мы можем предложить следующий путь решения, который заключается в создании специальных норм в российском законодательстве, которые возлагали бы на провайдеров обязанность принимать меры по пресечению незаконных действий в случае наличия у них информации о нарушении авторских или смежных прав, независимо от непосредственной причастности провайдера к такому нарушению. Обеспечение действенности подобной нормы возможно путем установления ответственности за ее нарушение.

**Глава 2. Анализ состояния системы лицензирования объектов авторского права в РФ**

**.1 Особенности лицензионных договоров**

Кодификация гражданского законодательства в сфере интеллектуальной собственности, выразившаяся в принятии главы IV ГК РФ, позволила определить общий правовой режим в отношении лицензионного договора, что решает проблему соотношения норм, задействованных в его регулировании, с общими положениями гражданского законодательства. Таким образом, в отношении лицензионного договора подлежат применению общие нормы гражданского законодательства о субъектах и объектах гражданских правоотношений, о сделках, об исковой давности, об ответственности сторон за нарушение условий договора, о свободе договора и иные общие нормы гражданского законодательства, регулирующие договорные отношения.

В абзаце 1 п. 1 ст.1235 ГК РФ в общем виде сформулировано понятие лицензионного договора как договора о предоставлении другому лицу права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах. Аналогичные определения включены в Кодекс применительно к предоставлению права использования произведения науки, литературы и искусства (п. 1 ст. 1286 ГК), объекта смежных прав (ст. 1308 ГК), изобретения, полезной модели или промышленного образца (ст. 1367 ГК), селекционного достижения (ст. 1428 ГК), топологии интегральной микросхемы (ст. 1459 ГК), секрета производства (п. 1 ст. 1469 ГК), товарного знака (п. 1 ст. 1489 ГК). В отношении права использования коммерческого обозначения (п. 4 ст. 1539 ГК) Кодекс ограничивается констатацией допустимости перехода этого права по договору. В этом случае понятие лицензионного договора определяется непосредственно абз. 1 п. 1 ст.1235 ГК РФ.

Среди основных признаков лицензионного договора можно выделить следующие:

нематериальная природа объектов, в отношении которых осуществляется распоряжение исключительными правами, что отличает лицензионный договор от договоров, направленных на распоряжение материальными объектами, в частности от договора купли-продажи, аренды и т.п.;

временный (срочный) характер лицензионного договора, что позволяет отличить его от договора об отчуждении исключительного права, который предполагает бесповоротную смену правообладателя;

направленность действий сторон на предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, составляющих предмет договора, вне зависимости от цели такого использования, что позволяет разграничить лицензионный договор и договор коммерческой концессии. Договор коммерческой концессии, имеющий особый предмет и цель заключения, не может рассматриваться как разновидность лицензионного договора, но, в то же время, может быть отнесен вместе с лицензионным договором к одной группе договоров на предоставление использования исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Лицензионный договор, представляющий собой самостоятельное договорное обязательство, в то же время, не может быть отнесен ни к одной из традиционно выделяемых в теории гражданского права группе договорных обязательств, в связи с чем обоснована необходимость выделения самостоятельной группы обязательств о распоряжении исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации и включения в эту группу лицензионных договоров.

В отличие от договора об отчуждении исключительного права (п. 1 ст. 1234 ГК), заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации к лицензиату (п. 1 ст. 1233 ГК).

К упоминаемым в абз. 1 п. 1 ст. 1235 пределам использования лицензиатом результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации относятся способы использования (абз. 2 п. 1, п. 6 ст.1235 ГК РФ), территория использования (п. 3 ст.1235 ГК РФ), срок использования (п. 4 ст.1235 ГК РФ).

Порядок заключения лицензионного договора в соответствии с п. 2 ст. 1233 ГК определяется в соответствии с гл. 28 ГК. Следовательно, к компетенции лицензиара относится решение вопроса о том, должен ли соответствующий договор заключаться путем проведения торгов либо путем направления оферты конкретному лицу или неопределенному кругу лиц. Однако Кодекс предусматривает особое регулирование для заключения договоров об открытой лицензии на основании публичной оферты в отношении предоставления права использования изобретения, полезной модели и промышленного образца (ст. 1368 ГК) и селекционного достижения (ст. 1429 ГК).

Кроме того, для заключения лицензионных договоров о предоставлении права использования программы для ЭВМ или базы данных Кодекс прямо допускает применение механизма договора присоединения (п. 3 ст. 1286 ГК).

В соответствии с абз. 1 п. 1 ст.1235 ГК РФ лицензионный договор может строиться как по модели консенсуального договора (п. 1 ст. 433 ГК), который считается заключенным с момента достижения сторонами согласия по всем его существенным условиям, так и по модели реального договора (п. 2 ст. 433 ГК), для заключения которого, кроме того, необходима передача соответствующего права использования.

Вопрос о выборе той или иной модели относится на усмотрение сторон, которые должны решать его в зависимости от того, в чем выражается интерес каждой из них в договоре и в чем состоит основная цель соответствующего договора. Очевидно, что реальная модель договора в наибольшей степени защищает интересы лицензиара, т.к. лицензиат лишен в этом случае возможности требовать передачи соответствующего права. В то же время, имея в виду, что основной целью лицензионного договора является предоставление права использования соответствующего объекта и получение соответствующего вознаграждения, оптимальной моделью следует считать консенсуальный договор.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 1235 ГК РФ лицензионный договор, который не определяет какие правомочия использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации переходят от лицензиара к лицензиату, будет считаться незаключенным, поскольку не исполнено императивное требование закона об определении в договоре пределов использования предоставляемого исключительного права.

Существуют два основных вида лицензионных договоров:

предусматривающий предоставление лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации с сохранением за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (простая (неисключительная) лицензия);

предусматривающий предоставление лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без сохранения за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (исключительная лицензия).

Поскольку единственным критерием разграничения видов лицензионных договоров является сохранение или несохранение за лицензиаром права выдачи лицензии другим лицам, а также поскольку заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату, закон, по общему правилу, не наделяет лицензиата-владельца исключительной лицензии монопольным правом использования исключительного права с возможностью запрещать использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации другим лицам, в том числе и самому лицензиару.

В случае, если целью лицензионного договора является предоставление «монопольного» использования исключительного права лицензиатом на определенный срок, это должно быть прямо предусмотрено лицензионным договором. В этом случае лицензиат приобретет право на защиту принадлежащего ему права от любых третьих лиц, в том числе и от нарушений со стороны лицензиара, в отношении которого устанавливается запрет на использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Ст. 1236 ГК РФ, определяющая два указанных вида лицензионных договоров, устанавливает их закрытый перечень, что формально исключает возможность существования каких-либо иных видов лицензионных договоров. При этом иные упоминаемые в Гражданском кодексе РФ разновидности лицензионных договоров относятся к одному из указанных выше двух видов лицензионных договоров, отличаясь при этом в зависимости от оснований заключения (например, принудительные лицензии) или особых условий, входящих в их содержание (например, издательский лицензионный договор).

Существуют также иные основания классификации лицензионных договоров: в зависимости от объекта лицензионного договора; в зависимости от субъектного состава; в зависимости от объема предоставленных правомочий (способов) использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации; в зависимости от предоставления встречного удовлетворения; в зависимости от степени свободы сторон в заключении договора; в зависимости от формы заключения лицензионного договора.

**2.2 Содержание лицензионного договора**

Содержание лицензионного договора представляет собой совокупность условий, характеризующих особенность данного договорного обязательства. существенными условиями лицензионного договора являются предмет договора и цена (определенное в договоре вознаграждение), отсутствие которых влечет признание договора незаключенным. При этом правила определения цены, предусмотренные п. 3 ст. 424 ГК РФ, не применяются, поскольку определить рыночную стоимость результата интеллектуальной деятельности невозможно, в связи с тем, что интеллектуальный продукт не имеет аналогов для сравнения. В свою очередь, лицензионный договор может приобрести безвозмездный характер только в случае, если это прямо предусмотрено договором.

Также существует возможность включения в лицензионный договор обязанности лицензиата по составлению отчета об использовании результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, в случае, если вознаграждение в договоре определяется путем отчисления процентов от дохода от такого использования.

Лицензионный договор должен прямо предусматривать возможность заключения лицензиатом в отношении результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации сублицензионного соглашения. Отсутствие такого указания в договоре ограничивает права лицензиата на распоряжение предоставленными ему правомочиями.

В первую очередь, к числу существенных условий лицензионного договора в соответствии с п. 1 ст. 432 ГК и п. 6 ст.1235 ГК РФ относятся условие о предмете договора и о способах использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. При отсутствии в лицензионном договоре соглашения сторон об этих условиях соответствующий договор считается незаключенным.

Условие о предмете договора предполагает указание на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, право использования которых предоставляется по договору. Выдача охранных документов, удостоверяющих соответствующее исключительное право, предусмотрена Кодексом для изобретения, полезной модели и промышленного образца (ст. 1353 ГК), селекционного достижения (ст. 1414 ГК) и товарного знака (ст. 1481 ГК). Отсутствие в лицензионном договоре соответствующих сведений в отношении других результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации не может рассматриваться как признак отсутствия согласования сторонами одного из существенных условий лицензионного договора и соответственно не является основанием для признания такого договора незаключенным. Требование подп. 1 п. 6 ст.1235 ГК РФ не распространяется на свидетельство об исключительном праве на наименование места происхождения товара (ст. 1530), т.к. Кодекс не допускает распоряжение исключительным правом на это средство индивидуализации. Не распространяются эти требования и на свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ и базы данных (п. 3 ст. 1262 ГК) и свидетельство о государственной регистрации топологии интегральной микросхемы (п. 5 ст. 1452 ГК), т.к. эти свидетельства не могут рассматриваться в качестве правоустанавливающих документов ввиду факультативного характера регистрации указанных результатов интеллектуальной деятельности.

Способы использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации исчерпывающим образом предопределяют перечень действий, которые лицензиат вправе совершать в отношении соответствующего результата или средства, и соответственно перечень прав лицензиата. При этом в соответствии с абз. 2 п. 1 ст.1235 ГК РФ право использования, прямо не указанное в лицензионном договоре, не считается предоставленным лицензиату. Этому правилу корреспондирует указание п. 3 ст. 1237 ГК, в соответствии с которым использование результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации за пределами прав, предоставленных лицензиату по лицензионному договору, влечет его ответственность за нарушение исключительного права, установленную Кодексом, другими законами или договором.

К числу обычных условий лицензионного договора, не требующих, в отличие от существенных условий, непременного согласования сторонами, относятся условия о территории использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (п. 3 ст. 1235), о сроке действия лицензионного договора (п. 4 ст. 1235), а также о сроке и порядке представления лицензиатом отчетов об использовании результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (п. 1 ст. 1237 ГК).

Необходимость включения в лицензионный договор условия о территории допустимого использования предопределяется территориальным характером исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Кодекс предусматривает различные условия действия на территории Российской Федерации исключительных прав на произведения литературы, науки и искусства (ст. 1256), на объекты смежных прав (п. 3 ст. 1304, ст. ст. 1321, 1328, 1332, 1336, 1341), на изобретения, полезные модели и промышленные образцы (ст. 1346), на селекционные достижения (ст. 1409), на товарный знак (ст. 1479), на коммерческое обозначение (п. 1 ст. 1540).

В соответствии с п. 3 ст.1235 ГК РФ, в основу которого положены нормы Закона об авторском праве (п. 1 ст. 31), отсутствие в лицензионном договоре указания на территорию, на которой допускается использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, не влечет признание договора незаключенным. В этом случае лицензиат вправе осуществлять свои права на всей территории Российской Федерации. Для предоставления лицензиату права использования такого результата или средства только на части территории Российской Федерации, а также за ее пределами в договоре должно содержаться прямое указание на соответствующую территорию.

Необходимость включения в лицензионный договор условия о сроке его действия предопределяется срочным характером исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Кодекс предусматривает различные сроки действия исключительных прав на произведения литературы, науки и искусства (ст. 1281), на объекты смежных прав (ст. ст. 1318, 1327, 1331, 1335, 1340), на изобретения, полезные модели и промышленные образцы (ст. 1363), на селекционные достижения (ст. 1424), на топологию интегральной микросхемы (ст. 1457) и на товарный знак (ст. 1491).

Сроком действия исключительного права в соответствии с абз. 1 п. 4 ст. 1235 ограничивается максимальная продолжительность срока действия лицензионного договора. В свою очередь, срок действия лицензионного договора предопределяет продолжительность действия сублицензионного договора (п. 3 ст. 1238 ГК). В соответствии со ст. 190 ГК срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. В случае, когда срок действия лицензионного договора установлен с нарушением правила абз. 1 п. 4 ст.1235 ГК РФ и превышает срок действия исключительного права, такой договор должен считаться заключенным на срок действия исключительного права. В этом случае по аналогии подлежит применению правило п. 3 ст. 1238 ГК.

В абзаце 2 п. 4 ст. 1235 определена максимальная продолжительность действия лицензионного договора в случае, когда в самом договоре срок его действия не определен. Исключение из этого правила, которое имеется в виду в комментируемой норме, установлено в п. 2 ст. 1469 ГК, в соответствии с которым лицензионный договор о предоставлении права использования секрета производства может быть заключен без указания срока его действия, т.е. на неопределенный срок. Другим исключением, которое охватывается оговоркой абз. 2 п. 4 ст.1235 ГК РФ, будет заключение лицензионного договора менее чем за пять лет до истечения срока действия исключительного права. В этом случае в соответствии с абз. 1 п. 4 срок действия лицензионного договора будет составлять менее пяти лет.

В абзаце 3 п. 4 ст.1235 ГК РФ имеется в виду досрочное прекращение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, использование которого является предметом лицензионного договора. Из этой нормы следует, что лицензионный договор прекращается во всех случаях, независимо от оснований, по которым было принято решение о досрочном прекращении исключительного права.

В случае признания недействительным предоставления правовой охраны результату интеллектуальной деятельности или средству индивидуализации Кодекс предусматривает сохранение действия лицензионных договоров о предоставлении права использования изобретения, полезной модели и промышленного образца (п. 4 ст. 1398 ГК), о предоставлении права использования селекционного достижения (п. 3 ст. 1441 ГК), а также о предоставлении права использования товарного знака (п. 6 ст. 1513 ГК), заключенных до признания недействительным предоставления соответствующего исключительного права, в той мере, в какой они были исполнены к этому моменту. Иначе говоря, в указанных случаях лицензионные договоры прекращают свое действие только на будущее время.

Использование лицензиатом результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации после прекращения действия лицензионного договора влечет в соответствии с п. 3 ст. 1237 ГК предусмотренную законом или договором ответственность за нарушение исключительного права.

Поскольку в соответствии с п. 1 ст. 1233 ГК заключение лицензионного договора не влечет перехода исключительного права к лицензиату, необходимо урегулировать последствия перехода этого права от лицензиара к другим лицам в период действия лицензионного договора. В пункте 7 ст.1235 ГК РФ эти последствия сформулированы по модели арендных отношений (п. 1 ст. 617 ГК), предопределяющей сохранение прав арендатора, обременяющего право собственности, в случае перехода права собственности к другим лицам. Указанный подход было необходимо прямо сформулировать в п. 7 ст.1235 ГК РФ ввиду невозможности в силу нематериального характера объектов исключительного права применения к ним указанного режима арендных отношений только по аналогии закона.

Переход исключительного права в период действия лицензионного договора может произойти как по воле лицензиара - в результате отчуждения последним исключительного права либо перехода исключительного права к его наследникам в порядке универсального правопреемства, так и помимо воли лицензиара - при обращении взыскания на имущество лицензиара. При этом в силу п. 7 ст.1235 ГК РФ лицензионные договоры сохраняют силу независимо от оснований перехода прав лицензиара к другим лицам.

В отличие от сделок, которые оформляют переход вещных прав (например, договор купли-продажи) или отдельных правомочий (договор аренды), которые определяются путем указания на передачу или предоставление в собственность конкретного имущественного объекта, лицензионный договор определяется как предоставление права на использование результата.

В то же время нематериальная природа результата интеллектуальной деятельности не изменяет природу отношений, которые складываются между сторонами. Как и при передаче имущественных объектов, которая сопровождается передачей прав, передача результатов интеллектуальной деятельности или предоставление их для временного использования, невозможная в физическом смысле, может быть осуществлена путем передачи исключительного права или предоставления права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Помимо этого законодательство имеет дело не непосредственно с объектом, а с правом в отношении этого объекта, в том числе, с представлением или переходом прав на эти объекты. Таким образом, конкретный имущественный объект, выступает объектом экономических отношений собственности и объектом правоотношения. В случае отчуждения имущественного объекта от одного лица к другому, происходит переход права собственности от одного лица к другому. Аналогичным образом, результаты интеллектуальной деятельности, имеющие форму товара и являющиеся в связи с этим объектами экономических отношений, получая правовое оформление, приобретают форму права на результат интеллектуальной деятельности, а в случае отчуждения или передачи во временное использование речь идет о передаче или предоставлении права на результат интеллектуальной деятельности или приравненного к нему средства индивидуализации.

Итак, несмотря на то, что объектом гражданских правоотношений выступает именно результат интеллектуальной деятельности и приравненные к нему средства индивидуализации, при совершении гражданско-правовых сделок в отношении этих объектов, передаются или предоставляются для использования права на эти объекты, которые по природе своей могут быть отчуждены или предоставлены другому лицу. Речь в данном случае идет об имущественных (исключительных) правах, поскольку личные неимущественные права (в том числе права авторства, право на имя и т.п.), в соответствии с п. 2 ст. 1228 ГК РФ, не могут быть переданы другому лицу.

Таким образом, объектом лицензионного договора выступает непосредственно результат интеллектуальной деятельности или приравненное к нему средство индивидуализации, а не право использования такого результата или средства.

В свою очередь, предметом лицензионного договора, индивидуализирующего его как самостоятельное гражданско-правовое обязательство, выступают действия сторон, направленные на предоставление права использования объекта лицензионного договора.

**.3 Регистрация патентно-лицензионных договоров в Роспатенте**

авторский право собственность охрана

Патентно-лицензионные договоры подлежат в Роспатенте и без такой регистрации считаются недействительными договоры о передаче исключительного права (уступке патента) на запатентованное изобретение, полезную модель, промышленный образец и лицензионные договоры на использование запатентованного изобретения, полезной модели, промышленного образца. Статья 1369 ГК РФ устанавливает, что такая регистрация требуется и в отношении иных договоров, посредством которых осуществляется распоряжение исключительным правом.

В Роспатенте также могут быть зарегистрированы:

изменения, касающиеся существенных условий договора;

досрочное расторжение договора, заключенного с указанием срока его действия, а также расторжение договора, заключенного без указания срока его действия.

Для регистрации договора в Роспатент должны быть представлены следующие документы:

заявление о регистрации договора, относящееся к одному договору, с указанием адреса для переписки;

договор, листы которого должны быть прошиты, пронумерованы и в них не должно быть подчисток, приписок, зачеркнутых слов или иных не оговоренных в них исправлений, или выписка из договора, содержащая его существенные условия и заверенная в установленном порядке, в трех экземплярах;

документ, подтверждающий уплату пошлины за регистрацию договора или регистрационного сбора в установленном размере;

документ, подтверждающий правопреемство или право на наследование (в случае необходимости);

доверенность, удостоверяющая полномочия представителя;

иные документы, предусмотренные Правилами регистрации договоров (в случае необходимости).

В двухмесячный срок со дня поступления заявления и прилагаемых к нему документов Роспатент осуществляет проверку наличия всех необходимых документов и их соответствия требованиям, установленным Правилами регистрации договоров, а также положениям законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения в сфере интеллектуальной собственности.

В случае отсутствия необходимых документов или нарушения требований к документам, представленным на регистрацию договора или изменений, внесенных в зарегистрированный договор, лицу, подавшему заявление, направляется запрос с предложением представить в Роспатент отсутствующие и (или) исправленные документы (включая документ, подтверждающий уплату пошлины или регистрационного сбора в установленном размере) и (или) внести соответствующие изменения и дополнения в представленный договор или соглашение о внесении изменений в зарегистрированный договор в течение двух месяцев с даты получения запроса.

При положительном результате проверки Роспатент направляет в адреса сторон договора или по адресу для переписки, указанному в заявлении:

уведомление о регистрации договора или изменения, внесенного в зарегистрированный договор;

экземпляр соответствующего договора или документа, подтверждающего соглашение сторон о внесении изменений в зарегистрированный договор, с отметкой о регистрации, содержащей дату регистрации и регистрационный номер;

патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы или свидетельства на полезные модели с внесенной записью о передаче исключительного права или предоставлении права на использование на изобретение, полезную модель, промышленный образец изобретения.

Один экземпляр зарегистрированного договора или изменения, внесенного в зарегистрированный договор, хранится в Роспатенте и является контрольным экземпляром.

Вступившее в законную силу решение суда о расторжении, о продлении срока действия или об изменениях, затрагивающих существенные условия зарегистрированного договора, должно быть доведено сторонами или стороной по договору до сведения Роспатента.

Для регистрации договора об уступке патента к заявлению о регистрации договора должен быть приложен документ, подтверждающий уплату всех патентных пошлин, от уплаты которых в соответствии с п. 1 ст. 1366 ГК РФ был освобожден заявитель (патентообладатель), являющийся автором изобретения, при подаче заявки на выдачу патента на изобретение.

В случае расторжения лицензионного договора или если изменение, внесенное в зарегистрированный лицензионный договор, касается определения сторон договора, к заявлению о регистрации такого изменения или расторжения прилагается патент.

Роспатентом может быть зарегистрирован сублицензионный договор, если лицензионным договором предусмотрено право лицензиата разрешать третьим лицам использование запатентованных изобретения, полезной модели, промышленного образца на условиях сублицензии, согласованных им с правообладателем либо определенных в лицензионном договоре.

Сведения о зарегистрированном договоре об уступке патента, лицензионном договоре, зарегистрированных изменениях и дополнениях к лицензионному договору и расторжении лицензионного договора вносятся соответственно в Государственный реестр изобретений Российской Федерации, Государственный реестр полезных моделей Российской Федерации, Государственный реестр промышленных образцов Российской Федерации.

В абзаце 1 п. 2 ст.1235 ГК РФ устанавливаются требования к форме и государственной регистрации лицензионного договора. Вопросам формы посвящены также положения п. 1 ст. 1286, ст. 1369, п. 1 ст. 1460, п. 1 ст. 1490 ГК, в которых применительно к произведению литературы, науки и искусства, изобретению, полезной модели и промышленному образцу, топологии интегральной микросхемы и товарному знаку воспроизводится требование абз. 1 п. 2 ст.1235 ГК РФ о письменной форме лицензионных договоров. В соответствии с п. 2 ст. 1286 ГК договор о предоставлении права использования произведения в периодическом печатном издании может быть заключен в устной форме. Во всех остальных случаях форма договоров определяется непосредственно абз. 1 п. 2 ст.1235 ГК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 1232 ГК государственной регистрации подлежат лицензионные договоры о предоставлении права использования изобретения, полезной модели или промышленного образца (ст. 1353 ГК), селекционного достижения (ст. 1414 ГК), товарного знака (ст. 1480 ГК). Требование государственной регистрации воспроизведено в специальных нормах применительно к лицензионным договорам о предоставлении права использования изобретения, полезной модели и промышленного образца (ст. 1369 ГК) и товарного знака (п. 1 ст. 1490 ГК).

Что касается программы для ЭВМ и базы данных (п. 1 ст. 1262 ГК), а также топологии интегральной микросхемы (п. 1 ст. 1452 ГК), государственная регистрация которых носит факультативный характер и зависит от усмотрения правообладателя, вопрос о государственной регистрации договоров о предоставлении права использования этих результатов интеллектуальной деятельности должен решаться с учетом положений п. 7 ст. 1232 ГК, в соответствии с которым правила об обязательной государственной регистрации (включая и правило о государственной регистрации соответствующих договоров) подлежат применению к факультативной регистрации, если только Кодексом не предусмотрено иное. Иными словами, исключение из правила п. 2 ст. 1232 ГК применительно к государственной регистрации предоставления права использования результатов интеллектуальной деятельности, подлежащих факультативной регистрации, должно быть прямо предусмотрено Кодексом. Такое исключение, по существу, предусмотрено только для зарегистрированных программ для ЭВМ и баз данных, т.к. в перечне подлежащих государственной регистрации способов перехода прав на эти результаты к другим лицам (п. 5 ст. 1262 ГК) отсутствует указание на лицензионный договор. Следует при этом иметь в виду, что, исключая государственную регистрацию лицензионных договоров о предоставлении права использования зарегистрированных программ для ЭВМ и баз данных, законодатель не вполне последователен, т.к. аналогичное исключение отсутствует применительно к другому результату интеллектуальной деятельности, подлежащему факультативной регистрации, - топологии интегральной микросхемы. Прямое указание на государственную регистрацию соответствующего лицензионного договора содержится в п. 7 ст. 1452, п. 2 ст. 1460 ГК. Такое указание представляется вполне оправданным, т.к. направлено на установление правовых последствий государственной регистрации указанного результата интеллектуальной деятельности, при отсутствии которых само условие о государственной регистрации во многом теряет юридическое значение.

Указание абз. 3 п. 2 ст.1235 ГК РФ на недействительность лицензионного договора означает его ничтожность. В случае несоблюдения письменной формы договора этот вывод следует из п. 2 ст. 162 и ст. 168 ГК, а в случае несоблюдения требования о государственной регистрации - из п. 1 ст. 165 ГК.

**Глава 3. Рекомендации по совершенствованию системы лицензирования объектов авторского права в РФ**

**.1 Совершенствование института коллективного управления авторскими правами**

В настоящее время коллективное управление в России, как и в других странах мира, направлено на то, чтобы способствовать эффективному осуществлению прав авторов и иных правообладателей и содействовать законному использованию результатов интеллектуальной деятельности. В современном обществе коллективное управление правами рассматривается как одно из самых эффективных средств обеспечения уважения к используемым произведениям и объектам смежных прав и справедливого вознаграждения за творческий труд по созданию указанных результатов интеллектуальной деятельности.

В то же время, коллективное управление позволяет публике получить быстрый доступ к постоянно возрастающему мировому культурному достоянию.

В соответствии со статьей 1242 ГК РФ авторы, исполнители, изготовители фонограмм и иные обладатели авторского права и смежных прав в случаях, когда осуществление их прав в индивидуальном порядке затруднено или когда законом допускается использование объектов авторского права и смежных прав без согласия обладателей соответствующих прав, могут создавать основанные на членстве некоммерческие организации, на которые в соответствии с полномочиями, предоставленными правообладателями, возлагается управление соответствующими правами на коллективной основе. К таким случаям, в числе прочих, относятся: использование произведений и фонограмм на радио и телевидении, при проведении концертов, массовых мероприятий, в ресторанах, магазинах и иных общественных местах. Основными функциями таких организаций являются:

заключение с пользователями лицензионных договоров и договоров о выплате вознаграждения;

сбор вознаграждения, предусмотренного указанными договорами;

распределение и выплата собранного вознаграждения правообладателям.

Основной задачей Минкультуры России в данной сфере является определение путей и способов обеспечения в ближайшей перспективе (2010 -2015 годы) устойчивого роста уровня охраны в России авторского права и смежных прав российских и иностранных правообладателей.

Система коллективного управления правами состоит в следующем: правообладатели осознают, что на индивидуальной основе они физически не могут реализовать свои права на произведения и объекты смежных прав, а потому отказываются от своего права запрещать отдельным пользователям использовать эти произведения и объекты и разрешают всем пользователям использовать их не бесплатно, а за деньги. Для реализации такого решения создается система коллективного управления имущественными правами, которая состоит в следующем:

Авторы сознательно отказываются от принадлежащего им права запрещать использовать свои произведения;

Авторы разрешают неограниченному кругу лиц использовать их произведения на возмездной основе;

Авторы передают полномочие на получение вознаграждения за использование их произведений;

Для реализации такой передачи создается специально уполномоченная организация (специальное юридическое лицо).

Истоки коллективного управления авторскими правами и коллективного управления смежными правами различны. В сфере авторского права коллективное управление проявляется в отношениях, складывающихся между авторами и управляющими обществами, между управляющими обществами и пользователями по поводу личных не имущественных, а также имущественных прав авторов. В сфере смежных прав в основе коллективного управления правами находится право обладателя смежных прав на получение справедливого вознаграждения.

Специфика смежных прав состоит в том, что в них право на получение вознаграждения (имущественное право) составляет большую часть и более значимо, нежели исключительное неимущественное право. Для области смежных прав полномочие на получение вознаграждения является основным элементом права на использование и должно быть отдельно предоставлено правообладателю в силу закона. Именно по указанной причине возможно коллективное управление смежными правами в силу закона, без фактического отказа владельца от своих прав.

Размеры тарифов должны утверждаться по согласованию между обществами, их членами и ассоциациями пользователей. В самих обществах предполагается утверждать тарифы общим собранием их членов.

В связи с этим актуально понятие «справедливого вознаграждения» применительно к области смежных прав. Справедливое вознаграждение - это эффективная и существенная плата, получаемая обладателем смежных прав за использование принадлежащего ему объекта смежных прав, обеспечивающая баланс прав участников отношений по использованию и рассчитываемая на основе сложившейся договорной практики.

Единственной возможной организационно-правовой формой организации, осуществляющей коллективное управление правами, следует признать некоммерческое партнерство.

Кроме того, организации, осуществляющие управление смежными правами, могут осуществлять управление только в силу договора о передаче прав, а не в силу членства правообладателя в такой организации.

Договоры, заключаемые обществом по коллективному управлению смежными правами с правообладателями, являются по своей сути публичными договорами. Однако, в силу положений Гражданского кодекса РФ, нормы о публичном договоре применяются исключительно к коммерческим организациям. Таким образом, требуется внести соответствующие изменения либо в формулировку статьи 426 Гражданского кодекса РФ (распространить правила о публичном договоре и на некоммерческие организации), либо в текст части 4 Гражданского кодекса РФ (установить для обществ по коллективному управлению правами положения, аналогичные норме статьи 426 Гражданского кодекса РФ).

Только организации, получившие лицензию, следует признать уполномоченными на осуществление расширенного управления правами. Введенный статьей 1244 части 4 Гражданского кодекса РФ механизм аккредитации по своей сути и является таким лицензированием.

До принятия четвертой части ГК РФ было законодательно установлено, что по общему правилу при исключительной лицензии лицензиар лишался права самостоятельно использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности в пределах, в которых действуют условия данной исключительной лицензии. В настоящий момент каких-либо указаний в законодательстве на данный счет нет. Но в п. 14 Постановления № 5/29 указано, что по общему правилу лицензионные договоры об исключительной и неисключительной лицензии предполагают сохранение за лицензиаром права самому использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, но договором об исключительной лицензии может быть специально предусмотрено иное. Поэтому по экономической сущности договор исключительной лицензии может быть тождествен договору об отчуждении исключительного права, но по юридической природе отличается от последнего тем, что на всем протяжении срока его действия лицензиара и лицензиата связывают взаимные права и обязанности. По истечении срока действия лицензионного договора лицензиар полностью восстанавливается в передававшихся лицензиату исключительных правах.

При неисключительной лицензии лицензиар, предоставляя лицензиату право на использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, сохраняет за собой право выдачи лицензии другим лицам. Таким образом, предоставление неисключительной лицензии не ограничивает возможность лицензиара использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации посредством выдачи последующих лицензий.

Определенный интерес представляет действие лицензионных договоров, заключенных на основе документа, подтверждающего права лицензиара, но признанного впоследствии недействительным. Так, согласно второму абзацу п. 4 ст. 1398, п. 3 ст. 1441, п. 6 ст. 1513 ГК РФ лицензионные договоры, заключенные до принятия решения о признании недействительным предоставления правовой охраны изобретениям, полезным моделям, промышленным образцам, селекционным достижениям и товарным знакам, сохраняют действие в той мере, в какой они были исполнены к моменту вынесения соответствующего решения. Это новое положение для российского законодательства, которое направлено на стабилизацию гражданского оборота. Относительно указанного нововведения в п. 55 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено следующее: с момента признания патента недействительным заключенные лицензионные договоры прекращают свое действие; требование лицензиата о возврате лицензионных платежей за период, предшествующий признанию патента недействительным, удовлетворению не подлежит; требование лицензиара о взыскании неуплаченных лицензионных платежей за период, предшествующий признанию патента недействительным, удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем необходимо отметить, что свидетельства, которые подтверждают права правообладателя и могут быть признаны недействительными, выдаются не только на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения и товарные знаки. Они могут быть выданы в случае добровольной регистрации и на топологию интегральной микросхемы, и на программу для ЭВМ, и базу данных. Поэтому представляется необходимым закрепить общую норму о том, что лицензионные договоры, заключенные до принятия решения о признании недействительным предоставление правовой охраны результату интеллектуальной деятельности или средству индивидуализации, подлежащим государственной регистрации, сохраняют свое действие в той мере, в какой они были исполнены к моменту принятия решения.

С принятием четвертой части ГК РФ законодательно решен вопрос о сублицензировании. Так, в п. 1 ст. 1238 ГК РФ закреплено, что при наличии письменного согласия лицензиара лицензиат может предоставить право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации другому лицу. При этом в силу п. 17 Постановления № 5/29 согласие лицензиара на заключение лицензиатом сублицензионного договора может быть дано как в самом лицензионном договоре без указания конкретных сублицензиатов, так и отдельно - на заключение конкретного сублицензионного договора. Но сублицензиату право использования соответствующего результата или средства может быть предоставлено только в пределах тех прав и способов использования, которые предусмотрены лицензионным договором для самого лицензиата.

Наравне с другими гражданскими субдоговорами (субаренда, субподряд и т.п.) основной должник по сублицензионному договору (лицензиат) остается ответственным перед кредитором (лицензиаром) за действия своего контрагента - сублицензиара. Вместе с тем для лицензионного договора, в отличие от иных видов гражданских субдоговоров, это положение носит диспозитивный характер, допуская возложение такой ответственности по условиям договора непосредственно на сублицензиара.

В вопросе о правовой природе лицензионного договора среди исследователей нет единого мнения. Существует точка зрения, что лицензионный договор представляет собой лишь собирательное понятие, включающее черты различных договоров: купли-продажи, аренды, найма, простого товарищества. При этом ввиду того, что по лицензионному договору исключительное право не отчуждается, а предоставляется на определенных условиях и на определенный срок, то наибольшее число аналогий проводится с договором аренды. Но более распространенно мнение о том, что лицензионный договор представляет самостоятельную разновидность гражданско-правового договора, обладающую своими особенностями.

Следует согласиться с тем, что лицензионный договор, являющийся разновидностью договоров о распоряжении исключительными правами, представляет собой самостоятельную разновидность гражданско-правового договора, о чем говорят присущие ему признаки: особая идеальная природа объектов, в отношении которых осуществляется предоставление права использования; направленность действий сторон на предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, составляющих предмет договора, вне зависимости от цели такого использования; срочный характер такого предоставления.

В правовой действительности следует выделить две основные тенденции развития обществ по коллективному управлению смежными правами:

усиление монополизации обществ по коллективному управлению смежными правами, аналогичная общемировой;

изменение характера участия государства в создании и деятельности обществ по коллективному управлению правами.

Очевидной и минимальной мерой государственного вмешательства является введение реестра организаций, осуществляющих коллективное управление смежными правами. Ведение такого реестра следует поручить уполномоченному органу исполнительной власти, например, Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. При ее применении государство продолжает занимать позицию вмешательства de minimis. Все остальные вопросы деятельности организаций по коллективному управлению смежными правами должны решаться такими организациями самостоятельно, безучастия государства.

Причинами современных изменений характера отношений по управлению правами является, во многом, развитие сети Интернет и цифровых технологий. Однако развитие управления смежными правами в связи с сетью Интернет является экстенсивным. С учетом постоянного развития техники, появления научных достижений, ускорения информационного обмена, следует признать, что расширение сфер деятельности характерно для всех институтов современного общества.

На деятельность обществ по коллективному управлению смежными правами может существенно повлиять выявленная в науке тенденция синергии на товарных рынках. Производители фонограмм, организации эфирного и кабельного вещания постепенно вытесняют посредников -организации по коллективному управлению правами, принимая на себя функции по сбору вознаграждения за использование объектов смежных прав. В области авторского права, наоборот, такой тенденции не наблюдается. Существование коллективного управления смежными правами целесообразно тогда, когда существует большое число пользователей (организаций эфирного вещания, Интернет сайтов и т.д.). Сегодня происходит слияние производителей фонограмм и вещателей, производителей фонограмм и их распространителей. Таким образом, можно заключить, что при сохранении такой тенденции в течение некоторого времени, необходимость в существовании обществ по коллективному управлению смежными правами отпадет. Предварительным шагом на пути к управлению смежными правами в сети Интернет следует признать недавнее дополнение полномочий обладателей смежных прав. Внесенные в гражданское законодательство изменения подтверждают мировую тенденцию - признание и закрепление полномочия на доведение принадлежащих объектов до всеобщего сведения таким образом, при котором любое лицо может иметь доступ к нему в интерактивном режиме из любого места и в любое время по своему выбору (право на доведение до всеобщего сведения) (подпункт 7 пункта 2 статьи 1317, подпункт 4 пункта 2 статьи 1324, подпункт 5 пункта 2 статьи 1330 части 4 Гражданского кодекса РФ).

Сами общества по коллективному управлению правами, действующие с учетом тенденций развития рынка объектов смежных прав, будут отличаться технологической простотой взаимодействия с ними, низким уровнем административных расходов, разумными и вариативными размерами собираемого вознаграждения, широким репертуаром и свободными условиями передачи им объектов в управление. От таких обществ правообладатели будут требовать экономически выгодной деятельности по сбору вознаграждения (в соответствии с правом на получение справедливого вознаграждения), подконтрольности (в соответствии со своими исключительными смежными правами), эффективности управления (в соответствии с правом на полное использование своих прав).

С точки зрения дальнейшего развития коллективного управления смежными правами, проблемными для правовой действительности России являются две тенденции, существенно влияющие на положение обществ по коллективному управлению правами:

усиление монополизации обществ по коллективному управлению смежными правами, аналогичной общемировой;

изменение характера участия государства в создании и деятельности обществ по коллективному управлению правами.

В последнее время становится возможным утверждать, что эффективно действующие общества по коллективному управлению правами должны быть и являются монопольными организациями. Такая тенденция отмечается даже в тех странах, где сейчас действует более одной организации, управляющей смежными правами на коллективной основе. Особенность обществ по коллективному управлению смежными правами состоит в том, что их монопольное положение является признанным фактом. Более того, для более эффективной работы таких обществ они должны создаваться на монопольной основе. Результатом монополизации будет являться не усложнение рынка управления правами, а однозначное его упрощение.

Следует констатировать, что монополизация обществ по коллективному управлению правами имеет фактический характер. Монопольному характеру обществ по коллективному управлению смежными правами уделено определенное внимание в научной литературе. Однако ни российское законодательство, ни научные исследования не выявляли такую тенденцию как значимую и существенно влияющую на правовое регулирование.

Часть 4 Гражданского кодекса РФ ограничивает действия норм о монополиях только для аккредитованных организаций. В результате поверхностного рассмотрения текста абзаца 3 пункта 2 статьи 1244 может сложиться впечатление, что кодекс, таким образом, стимулирует развитие конкурентного рынка организаций по коллективному управлению. Однако пункт 2 статьи 1244 устанавливает, что государственная аккредитация на деятельность в каждой из выделенных сфер коллективного управления может быть получена только одной организацией по управлению правами на коллективной основе. Эта же государственно аккредитованная организация является единственной уполномоченной на управление в сфере, в которой получена аккредитация, от имени тех лиц, которые не передавали ей свои права в управление. Таким образом, Гражданский кодекс применяет разные подходы к регулированию не аккредитованных организаций и организаций, прошедших аккредитацию, предоставляя серьезные преимущества последним.

Принимая во внимание высокую степень политизированности всего права интеллектуальной собственности, следует признать, что государство является крайне «весомым» участником отношений, связанных с авторским правом и смежными правами. При этом все разнообразие подходов к правовому регулированию сводится к двум основным типам:

вмешательство de minimis, в соответствии с которым государственный контроль и надзор за деятельностью общества практически не осуществляется (примером является Великобритания, несмотря на приведенный пример);

всестороннее регулирование, в соответствии с которым уполномоченный государственный орган проводит постоянный мониторинг деятельности Общества.

**3.2 Решение несовместимости авторского права и Интернет путем создания новых форм охраны литературной и другой собственности**

В настоящее время развитие технологий влияет не только на расширение способов и сфер использования результатов творческой деятельности, но и приводит к появлению новых видов объектов авторского и смежных прав. В частности, резкое увеличение объемов воспроизведения в цифровой форме произведений и фонограмм, масштабное незаконное использование указанных результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет серьезно затрудняют осуществление и защиту авторских и смежных прав в индивидуальном порядке, соответственно, правообладатели лишены возможности самостоятельно обеспечивать реализацию своих имущественных прав, и несут значительные убытки.

Новые технические достижения в области цифровых технологий поставили перед российским обществом ряд важных и сложных правовых проблем. Прежде всего, необходимо найти приемлемые пути решения проблемы осуществления авторских и смежных прав в ходе цифровой доставки и передачи российским потребителям произведений, исполнений и фонограмм в Интернете и в аналогичных цифровых сетях. Так называемое решение проблемы «абсолютной несовместимости авторского права и Интернет».

Успешное решение данной проблемы, скорее всего, невозможно без создания надлежащего правового баланса между интеллектуальными правами владельцев авторских и смежных прав и интересами потребителей результатов интеллектуальной деятельности. На данный момент поиск приемлемых путей решения этой проблемы является одной из приоритетных задач, поставленных Президентом России в своем Указе от 18 июля 2008 года № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» не только перед законодателями и перед всей российской правовой наукой, но и перед всем российским Интернет сообществом. Совет при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства в 2009 году разработал проект концепции совершенствования Раздела VII Гражданского кодекса Российской Федерации «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации». В проекте предусматривается, что российское законодательство об интеллектуальной деятельности должно соответствовать современному уровню развития техники, стимулировать разработку и широкое использование новых технологий при одновременном обеспечении защиты интересов правообладателей. Особо отмечается, что в рамках четвертой части ГК необходимо развивать блок положений, направленных на регулирование использования результатов интеллектуальной деятельности в информационно-телекоммуникационных сетях (в том числе в сети Интернет). Предусмотрена также разработка проектов федеральных законов о внесении соответствующих изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации. При этом эти федеральные законы должны не только соответствовать новому уровню развития рыночных отношений в России, но и быть максимально приближенными к правилам регулирования аналогичных отношений в законодательстве Европейского союза. В свою очередь практика показывает, что уже сейчас в сфере регулирования интеллектуальных прав возник ряд вопросов, нуждающихся в незамедлительной корректировке и развитии. К числу таких вопросов относится, например, вопрос осуществления авторских и смежных прав в ходе реализации национальной программы перехода Российской Федерации на цифровое вещание.

Предпринимаемые Россией меры по реализации масштабных национальных проектов в области цифровых технологий, например, переход на цифровое вещание и развитие российского сегмента Интернета (Рунета), выявили насущную потребность в изменении национальной системы авторского права. Это означает, что России нужна такая система авторского права, которая могла бы в полной мере быть приспособленной к распространению цифрового контента в соответствующих сетях. Потребность в изменении российской системы авторского права можно наглядно проследить на примере перехода страны на цифровое вещание. Прежде всего, следует упомянуть, что в России переход с аналогового вещания на цифровое должен оказаться «мягким, естественным, незаметным для потребителя и необременительным в целом» - такую цепочку требований выстроил председатель правительства РФ Владимир Путин на встрече с министром связи и массовых коммуникаций РФ Игорем Щеголевым. Необходимость скорейшего перехода России от аналогового на цифровое вещание вызвана истечением в 2015 году действия международно-правовой охраны аналоговых частот. Пока еще Россия может предъявлять претензии сопредельным странам, если они создают помехи для аналогового российского вещания, но после 2015 года подобные претензии перестанут иметь юридическую силу и, следовательно, не будут рассматриваться.

В настоящее время уже полностью отключили аналоговое вещание ряд стран Евросоюза, завершив процесс перехода на цифровое вещание. США отключили высокочастотное аналоговое вещание в ночь на 12 июня 2009 года, оставив только низкочастотное аналоговое вещание для определенных территорий. Проанализировав опыт перехода ряда стран мира с аналогового вещания на цифровое и разработанные правительствами этих стран цифровые телевизионные стратегии, можно условно выделить три фазы перехода: мультиканальное телевидение, платное телевидение и нелинейное телевидение. Прежде чем рассматривать указанные стадии перехода к цифровому вещанию, следует упомянуть и о такой особенности, как деление телевизионных программ, содержащих объекты авторского права и смежных прав (далее - телевизионный контент, телеконтент, контент): линейный телевизионный контент и нелинейный телевизионный контент. Критерием такого деления телевизионного контента выступает наличие или отсутствие интерактивности. Так, в первом из них отсутствует интерактивность, поскольку отношение телезрителей к поставляемым телевизионным программам всегда пассивно. Линейный телеконтент не только подготавливается для всех телезрителей, но и поставляется всем им одновременно в рамках одновременных или неинтерактивных передач. Совершенно иная картина наблюдается применительно к нелинейному телеконтенту в рамках неодновременных или интерактивных передач. Отношение телезрителей к поставляемым телевизионным программам всегда интерактивно. Каждому из них предоставляется реальная возможность самостоятельного выбора времени и места доступа к телеконтенту, а также индивидуального программирования просмотра телепередач. У каждого телезрителя есть возможность воспользоваться такими дополнительными опциями, как отложенный просмотр телевизионных программ (отложенный просмотр), отключение рекламы, видео по требованию (VoD).

Еще сложнее в настоящее время складывается правовая ситуация с лицензированием авторских и смежных прав в области нелинейного вещания. Если для линейного вещания действующее российское законодательство и предусматривает хотя бы какие-то бланкетные лицензии, то в сфере цифрового нелинейного вещания об их использовании вообще нет речи. Причем фактический запрет на выдачу бланкетных лицензий распространяется не только на сферу нелинейного вещания, но вообще на весь цифровой бизнес. Указанные лицензии нельзя будет выдавать не только на авторские, но также и на смежные права.

В отличие от России, фактически установившей правовой запрет на использование бланкетных лицензий в цифровой среде, включая и цифровое вещание, в других странах мира применительно к лицензированию прав в цифровой среде набирает силу обратный процесс. Так, еще в 1995 году прошлого века Конгресс США принял закон № 104-39 «The Digital Performance Right in Sound Recordings Act of 1995 (DPRA)», который вводил в систему американского авторского права новый вид принудительной бланкетной лицензии для определенных видов цифрового аудио вещания. Через некоторое время в США был создан ОКУП (аббревиатура от англ. Основное общество авторов и издателей) в форме независимой, некоммерческой организации под названием «SoundExchange». В настоящее время данный ОКУП обладает единоличным правом на всей территории США собирать вознаграждение за смежные права с цифровых радиовещателей (неинтерактивное цифровое вещание, спутниковое радиовещание, интернет-радиостанции) от имени всех американских и зарубежных артистов-исполнителей (включая и российских) и всех американских и зарубежных изготовителей фонограмм (включая и российских). Причем для получения вознаграждения правообладателям (артистам-исполнителям и изготовителям фонограмм) не нужно становиться членами этого ОКУПа и не нужно заключать с ним соглашения о передаче полномочий на сбор денег. Цифровым вещателям в свою очередь не нужно проверять, состоит ли тот или иной артист или изготовитель фонограммы членом этого ОКУПа, и не нужно вести с ним индивидуальные переговоры о лицензировании смежных прав. Достаточно получить одну бланкетную лицензию от ОКУПа и выплатить соответствующее вознаграждение, ставки которого контролируются в обязательном порядке специально созданным для этих целей государственным органом - The Copyright Royalty Board (CRB). Этот государственный орган следит за выполнением требований закона о разумности срока действия бланкетных лицензий и разумности ставок вознаграждений в пользу правообладателей смежных прав. В том случае если ОКУП и вещатели не могут добровольно прийти к соглашению о сроках и ставках такой бланкетной лицензии, ее сроки и размеры устанавливаются этим государственным органом.

Существует еще один очень важный момент, максимально затрудняющий лицензирование прав в цифровом вещании - это увеличивающаяся применительно к цифровой среде фрагментация литературной и художественной собственности, т. е. процесс дробления использования авторских и смежных прав на множество мелких разрозненных фрагментов. Иллюстрацией увеличения фрагментации могут служить данные французского ОКУП по распределению в 2008 году авторского вознаграждения среди правообладателей за цифровые права, перечисленного ОКУПу только одним из цифровых пользователей авторских прав - интернет-порталом iTunes.

Стремительное развитие цифровых технологий и увеличивающаяся фрагментация интеллектуальной собственности заставляют ученых, бизнесменов и политиков искать новые модели правового регулирования авторского права и смежных прав в цифровой среде.

Традиционно авторское право рассматривается как правовая система финансирования лиц, создающих произведения науки, литературы и искусства, путем предоставления им монопольного права, аналогичного праву собственности, распоряжаться результатами своего творческого труда. В свою очередь, это позволяет обладателям авторских и смежных прав выдавать разрешения на использование произведений и взимать соответствующую плату. Таким образом, государство сохраняет баланс интересов и устраняет возможные конфликты между правообладателями и доступом общества к знаниям и культуре (произведениям науки, литературы и искусства). Иногда такой баланс интересов называют социальным контрактом между правообладателями и обществом в целом. Что касается системы лицензирования прав, то на ранних стадиях развития авторского права, как правообладатели, так пользователи вполне легко могли обходиться системой индивидуального лицензирования. По мере же развития науки и техники изменениям подвергается не только система лицензирования прав, но и отдельные элементы социального контракта. Например, введение системы коллективного управления правами явилось своеобразным ответом на появление традиционного телерадиовещания. Введение системы принудительных бланкетных лицензий связано с появлением кабельного и спутникового вещания. Сбор платежей с чистых носителей аудио- и видеоинформации, с устройств копировальной и множительной техники, а также с бытовых устройств записи звука и изображения также обязан своим появлением научно-технической революции. Основной тенденцией вносимых изменений в социальный контракт между творцами и обществом является введение системы ограничений исключительных авторских прав и смежных прав правообладателей. Наиболее наглядно это можно проследить на системе сбора денег для правообладателей с «чистых» носителей. Для этой сферы деятельности в действующем законодательстве РФ предусмотрена только такая разновидность лицензирования прав, как принудительное коллективное управление правами (т.е. от имени всех российских и зарубежных владельцев авторских и смежных прав). Что касается нелинейного вещания и всего остального цифрового бизнеса, то действующее законодательство РФ допускает из всех четырех возможных видов лицензирования прав, только такие два вида лицензирования, как: индивидуальное лицензирование и добровольное коллективное лицензирование.

Причем права на коллективное управление такими необходимыми любому нелинейному вещателю видами авторских и смежных прав, как: запись произведения в память ЭВМ и доведение до всеобщего сведения, каждый правообладатель может передать ОКУП только на основании соответствующих письменных полномочий. И как уже было ранее отмечено, обе эти формы лицензирования прав успешно использовать в области цифрового вещания не представляется возможным. Следовательно, назрела необходимость разработки и введения новой формы лицензирования прав, которая должна в обязательном порядке учитывать не только экономические аспекты цифрового вещания, но и психологические - мотивацию и поведение потребителей нелинейных услуг.

Правовая охрана литературной и художественной собственности в Российской Федерации основывается на приоритете прав личности создателей произведений и исполнений. Такой подход к охране авторских и смежных прав является традиционным для стран континентальной системы авторского права. В рамках такой системы законодатель в первую очередь предпочитает вводить индивидуальное и добровольное коллективное лицензирование исключительными правами. Эти виды лицензирования на первый взгляд выглядят как наиболее логичные и адекватные средства осуществления исключительных прав создателей произведений, исполнений и фонограмм. Такой подход к осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности реализован российским законодателем в четвертой части Гражданского кодекса РФ применительно к цифровой среде. Данный подход предполагает получение непосредственного согласия каждого автора, исполнителя и изготовителя фонограммы на использование соответственно его произведения, исполнения или фонограммы. Тем не менее, такой подход для цифрового вещания неприменим. Стремительное развитие цифровых технологий вещания и увеличивающаяся фрагментация авторских и смежных прав делают индивидуальное и добровольное коллективное лицензирование не только несовместимым с нормальной эксплуатацией цифрового вещания, но и невозможным для самих правообладателей. В результате чего может оказаться под угрозой срыва практическая реализация одной из основных национальных программ - переход Российской Федерации на цифровое вещание. Единственным средством, способным устранить эти негативные моменты, является распространение уже существующих в российском законодательстве положений принудительного лицензирования исключительных авторских и смежных прав на такую область цифровой среды, как цифровое вещание. Такое решение российского законодателя применительно к проблеме цифрового вещания не будет выглядеть каким-то принципиально новым, необычным или не логичным шагом в деле использования принудительного коллективного управления. Наоборот это будет в полной мере соответствовать уже реализованному в четвертой части Гражданского кодекса РФ законодательному подходу к осуществлению авторами, исполнителями и изготовителями фонограмм своих исключительных прав применительно к услугам традиционного теле и радиовещания. Четвертая часть Гражданского кодекса РФ в настоящее время предусматривает принудительное коллективное управление не только исключительными авторскими правами авторов музыкальных произведений, но и исключительными смежными правами изготовителей фонограмм применительно к услугам традиционного радио и телевещания. Следует отметить, что российский законодатель в рамках четвертой части значительно расширил охрану смежных прав изготовителей фонограмм применительно не только к цифровой среде, но и к традиционным способам использования смежных прав. Таким образом, не побоявшись одним из первых в мире выйти за рамки традиционного подхода к смежным правам изготовителей фонограмм. Речь идет о наделении российских изготовителей фонограмм целым рядом фундаментальных прав, аналогичных авторским правам на публичное исполнение и передачу в эфир. Что предполагает исключительное право разрешать или запрещать использование фонограмм. В противоположность законодательству других стран мира, которые используют для этой целей просто право разрешать и запрещать. Термин «исключительность» является в данном вопросе главным отличительным признаком этого нововведения. Это касается таких видов исключительных смежных прав, как:

публичное исполнение, то есть любое сообщение фонограммы с помощью технических средств (подпункт 1 пункта 2 Статьи 1324 ГК РФ);

сообщение в эфир, то есть сообщение фонограммы для всеобщего сведения посредством ее передачи по радио или телевидению (в том числе путем ретрансляции) (подпункт 2 пункта 2 Статьи 1324 ГК РФ).

В настоящее время ни одно законодательство мира не предоставляет изготовителям фонограмм такого высокого уровня охраны смежных прав при публичном исполнении и передаче в эфир фонограмм, как законодательство РФ. Важной особенностью российского принудительного коллективного лицензирования в области авторского права является то, что оно также предназначено для управления исключительными правами, а не правом на вознаграждение.

Действующие же нормы Гражданского кодекса Российской Федерации содержат исчерпывающий список случаев т.н. «расширенного» управления правами на результаты творческой деятельности и не предусматривают возможности получения организациями, осуществляющими коллективное управление авторскими и смежными правами, государственной аккредитации с целью эффективного управления правами указанных правообладателей. При этом допускается создание организаций, осуществляющих коллективное управление при любом использовании произведений и объектов, смежных прав, но только в пределах переданных правообладателями полномочий. Стимулирование со стороны государства создания таких организаций, поддержка их деятельности, несомненно, полезны, но вряд ли будут иметь быстрый и надлежащий эффект.

Одним из возможных вариантов реакции государства может стать внесение в ГК РФ ряда изменений и дополнений, касающихся введения новых сфер коллективного управления, подлежащих государственной аккредитации, что, в конечном счете, позволит исправить сложившуюся ситуацию и защитить права авторов и иных правообладателей при использовании результатов их интеллектуальной деятельности, в том числе в сети Интернет.

При этом необходимо просчитать баланс между случаями свободного

использования, замены управления компенсацией и т.н. «принудительными» лицензиями. Ниже приведенные предложения по развитию института коллективного управления авторскими и смежными правами основаны на нормах Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений, Договора Всемирной организации интеллектуальной собственности об авторском праве, Договора Всемирной организации интеллектуальной собственности об 7 исполнениях и фонограммах, ряда иных международных соглашений, участницей которых является Российская Федерация.

В настоящее время закон допускает свободное использование обнародованных литературных произведений (без согласия правообладателей и без выплаты вознаграждения) путем репродуцирования (репрографического воспроизведения), осуществляемое гражданами исключительно в личных целях (статья 1273 ГК РФ). При этом под «использованием в личных целях» понимается последующее некоммерческое использование гражданином соответствующего экземпляра произведения для удовлетворения собственных потребностей или потребностей обычного круга семьи этого гражданина. Такое воспроизведение (копирование) произведений осуществляется гражданами в помещениях библиотек, учебных заведений, предприятий торговли и других общественных местах, а также дома, с помощью находящейся в этих местах копировальной и цифровой техники: копировальных аппаратов, сканеров, принтеров и иных подобных технических устройств. В результате чего автор или иной правообладатель недополучает причитающееся ему вознаграждение, которое он бы получил при обычном использовании литературных произведений - на основании лицензионного договора. Для создания условий для компенсации таких потерь предлагается внести изменения в законодательство, а именно дополнить статью 1244 ГК РФ новой сферой коллективного управления - осуществление прав авторов на получение вознаграждения за репродуцирование (репрографическое воспроизведение) литературных произведений (с иллюстрациями или без иллюстраций) в личных целях. Для реализации предлагаемой нормы Кодекс следует дополнить статьей 1245-1, которая будет предусматривать, что:

. Авторам литературных произведений принадлежит право на вознаграждение за свободное репродуцирование литературных произведений в личных целях. Такое вознаграждение имеет компенсационный характер и выплачивается правообладателям за счет средств, которые подлежат уплате изготовителями и импортерами оборудования, используемого для такого репродуцирования. Перечень оборудования, а также размер и порядок сбора соответствующих средств утверждаются Правительством Российской Федерации.

. Сбор средств для выплаты вознаграждения за свободное репродуцирование литературных произведений в личных целях осуществляется аккредитованной организацией.

. Распределение вознаграждения между конкретными авторами литературных произведений осуществляется пропорционально фактическому использованию соответствующих произведений. Порядок распределения вознаграждения и его выплаты устанавливается Правительством Российской Федерации.

. Средства для выплаты вознаграждения за свободное репродуцирование литературных произведений в личных целях не взимаются с изготовителей оборудования, которое является предметом экспорта, а также с изготовителей и импортеров профессионального оборудования, не предназначенного для использования в домашних условиях.

Компенсационное вознаграждение будет выплачиваться плательщиком в аккредитованную организацию на основании договора о выплате вознаграждения. При этом получатель вознаграждения будет не вправе исключить права и (или) произведения из управления аккредитованной организации в соответствии с пунктом 4 статьи 1244 ГК РФ.

Дополнительного урегулирования требует следующий вопрос. Действующая редакция статьи 1273 ГК РФ не допускает возможности свободного воспроизведения гражданами обнародованных литературных произведений в полном объеме (книг полностью) в личных целях (без согласия правообладателей и без выплаты вознаграждения), а также их воспроизведения на электронных носителях, в том числе, в память электронных вычислительных машин (далее - ЭВМ). Таким образом, положения статьи 1273 ГК РФ нуждаются в корректировке в части возможности свободного воспроизведения гражданином литературных произведений в личных целях в полном объеме и на электронных носителях.

Копирование (воспроизведение) литературных произведений, как правило, осуществляется в оперативную память электронных книг, ЭВМ и иных подобных технических устройств. При этом такое копирование осуществляется гражданами с использованием, в том числе, сети Интернет с целью чтения (просмотра) таких произведений. Автор и иной правообладатель недополучает причитающееся ему вознаграждение, которое он бы получил при обычных условиях использования литературных произведений - на основании лицензионного договора. В связи с изложенным предлагается дополнить статью 1244 ГК РФ следующей сферой коллективного управления - осуществление прав авторов на получение вознаграждения за воспроизведение литературных произведений (с иллюстрациями или без иллюстраций) на электронных носителях, в том числе, в память ЭВМ, в личных целях.

Для реализации предлагаемой нормы Кодекс следует дополнить статьей 1245-2, которая будет предусматривать, что:

. Авторам литературных произведений принадлежит право на вознаграждение за свободное воспроизведение гражданами литературных произведений на электронных носителях исключительно в личных целях. Такое вознаграждение имеет компенсационный характер и выплачивается правообладателям за счет средств, которые подлежат уплате изготовителями и импортерами оборудования, используемого для чтения (просмотра) литературных произведений.

Перечень оборудования, а также размер и порядок сбора соответствующих средств утверждаются Правительством Российской Федерации.

.Сбор средств для выплаты вознаграждения за свободное воспроизведение литературных произведений на электронных носителях в личных целях осуществляется аккредитованной организацией.

. Распределение вознаграждения между конкретными авторами литературных произведений осуществляется пропорционально фактическому использованию соответствующих произведений. Порядок распределения вознаграждения и его выплаты устанавливается Правительством Российской Федерации.

. Средства для выплаты вознаграждения за свободное репродуцирование литературных произведений в личных целях не взимаются с изготовителей оборудования, которое является предметом экспорта, а также с изготовителей и импортеров профессионального оборудования, не предназначенного для использования в домашних условиях.

Компенсационное вознаграждение будет выплачиваться плательщиком в аккредитованную организацию на основании договора о выплате вознаграждения. При этом получатель вознаграждения будет не вправе исключить права и (или) произведения из управления аккредитованной организации в соответствии с пунктом 4 статьи 1244 ГК РФ.

В настоящее время, учитывая развитие современных цифровых технологий, назрела необходимость предоставления библиотекам возможности осуществлять оцифровку литературных произведений, входящих в библиотечный фонд библиотек, без заключения лицензионных договоров с конкретными правообладателями. При этом библиотеки должны соблюдать требования пункта 2 ст. 1274 ГК РФ о том, что выраженные в цифровой форме экземпляры произведений, предоставляемые библиотеками во временное безвозмездное пользование, могут предоставляться гражданам только в помещении библиотек при условии исключения возможности сделать копии этих произведений в цифровой форме. Для этого предлагается дополнить Кодекс статьей 1274-1 о том, что Правительством Российской Федерации может быть установлен перечень библиотек, которые могут осуществлять оцифровку литературных произведений, входящих в их библиотечный фонд, без согласия авторов и иных правообладателей и без выплаты вознаграждения, исключительно в целях, предусмотренных пунктом 2 статьи 1274 Кодекса.

Другим способом совершенствования законодательства в интересах защиты авторов и обладателей смежных прав может стать распространение действия нормы пп. 86 п. 1 ст. 17 федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»), предусматривающего лицензирование деятельности по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений, программ для электронных вычислительных машин (программ для ЭВМ), баз данных и фонограмм на любых видах носителей (за исключением случаев, если указанная деятельность самостоятельно осуществляется лицами, обладающими правами на использование указанных объектов авторских и смежных прав в силу федерального закона или договора) на случаи воспроизведения охраняемых результатов творческой деятельности в цифровой форме, включая запись в память ЭВМ.

**3.3 Совершенствование правового регулирования оборота объектов авторских прав в сети Интернет**

На сегодняшний день совершенствование правового регулирования по вопросам, связанным с отношениями, возникающими при использовании сети Интернет, осуществляется по двум направлениям:

Законодательное закрепление ответственности операторов Интернет-услуг при нарушении авторских и смежных прав в сети Интернет, включая: определение субъектов, предоставляющих услуги в сети Интернет (информационных посредников), их функции и регулирование отношений, возникающих между ними; установление ответственности информационных посредников при незаконном распространении информации и при нарушении авторских и смежных прав третьими лицами; установление обязанности операторов связи, оказывающих телематические услуги связи, приостанавливать доступ к информационным ресурсам, содержащим результаты интеллектуальной деятельности, размещенные с нарушением авторских и смежных прав;

Совершенствование института коллективного управления авторскими и смежными правами при использовании результатов интеллектуальней деятельности в сети Интернет.

Исходя из позиции действующего законодательства, на сегодняшний день нет возможности привлечения к ответственности руководство сайтов, действующих по схеме предоставления возможности доведения до всеобщего ведения объектов авторских и смежных прав Интернет-пользователями, выкладывающими ссылки на скачивание данных объектов, которые находятся на сторонних серверах, не принадлежащих владельцам данных сайтов. Согласно п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», запись произведения или объекта смежных прав в память электронной вычислительной машины является использованием, если по инициативе лица, совершившего запись, неопределенный круг лиц получает доступ к этому произведению или объекту смежных прав. Лица, осуществившие подобные действия, признаются нарушителями авторского права и (или) смежных прав. К указанным лицам могут быть отнесены, в частности, владельцы сайта, на котором были размещены контрафактные произведения или объекты смежных прав.

Учитывая данную позицию, нести ответственность за подобные нарушения должны Интернет-пользователи, что не представляется возможным, а главное целесообразным.

Еще одной проблемой воздействия на правонарушителей является то обстоятельство, что в большинстве своем торрент-трекеры зарегистрированы в других государствах, на территории которых расположены их серверы, а свою деятельность в России они осуществляют посредством трассировки через третьи страны.

Таким образом, решение вопроса о привлечении к ответственности конкретных лиц, виновных в незаконном использовании результатов интеллектуальной деятельности слишком затруднено, в силу чего не решает своей основной задачи - профилактики и предупреждения возможности совершения подобных нарушений в дальнейшем, как непосредственно данными лицами, так и иными лицами в аналогичных обстоятельствах.

Единственной категорией лиц, участвующих в «сетевых» отношениях и при этом в обязательном порядке вступающей при этом в правоотношения с государством на территории Российской Федерации, являются провайдеры Интернет-услуг, располагающие лицензиями на оказание услуг телематической связи.

Провайдеры - лицензиаты в обязательном порядке зарегистрированы на территории Российской Федерации, а свою деятельность осуществляют в соответствии с требованиями и условиями лицензии, а также исходя из норм законодательства о связи.

Представляется, что данные лица должны самостоятельно нести ответственность за то, что посредством предоставляемых ими услуг третьими лицами (пользователями либо абонентами) нарушаются права на результаты интеллектуальной деятельности. Именно провайдеры - лицензиаты располагают необходимыми возможностями для приостановления либо прекращения оказания услуг связи тем пользователям, либо абонентам, которые такое нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности допускают.

При этом самостоятельно провайдер Интернет- услуг не может прекратить доступ такого пользователя (абонента) к услугам связи, поскольку связан с ним договором, но при выявлении нарушения интеллектуальных прав провайдер обязан уведомить федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства об авторском и смежных правах об известных ему случаях, сообщить ему по его требованию персональную информацию о пользователях услуг, нарушающих интеллектуальные права. Федеральный орган в свою очередь, должен выписать предписание, обязывающее провайдера связи приостановить (прекратить.) доступ к услугам связи лиц, допускающих нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Таким образом, провайдер несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, осуществляемых с использованием оказываемых им услуг, но может быть освобожден от нее в определенных случаях. Основаниями освобождения от ответственности является то, что он:

а) не располагал достоверными сведениями о незаконности использования (то есть не знал и не мог знать о незаконности использования);

б) принял меры по пресечению незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации после получения обоснованного заявления о нарушении от лица, права которого были нарушены, или предписания уполномоченного органа.

Учитывая, что в настоящее время в судебной системе предусматривается лишь применения к данным нарушителям обеспечительных мер. Предложенная схема пресечения неправомерного использования результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет, позволит решить вопрос о сокращении излишнего административного давления на участников рыночных отношений в сфере информационно-телекоммуникационного обмена, в силу появления реально действующего механизма разрешения возникающих претензий в гражданско-правовом порядке.

Примечательно, что в ряде стран уже введен определенный механизм

ответственности пользователей Интернета за нарушение интеллектуальных прав, в то время как положения об ответственности провайдеров закрепляются именно как «изъятия из ответственности». Вопрос об ответственности провайдеров на сегодняшний день нуждается в дополнительной детальной проработке.

**Заключение**

Система международной охраны авторского права в основе своей строится на праве внутригосударственном. Бернская, Всемирная и Римская конвенции построены по принципу национального регулирования с гарантированием обязательного минимума охраны. Несмотря на присоединение к Бернской конвенции, в России продолжается рост нарушений в области авторских прав,

Сегодняшнее законодательство содержит достаточно эффективные механизмы защиты от незаконного внедоговорного использования произведений авторского права, но, тем не менее, далеко не всегда эти механизмы реализуются на практике. Наибольшие проблемы возникают с применением законодательства, о чем свидетельствует скудная и противоречивая судебная практика. Поэтому важнейшей задачей является совершенствование не столько законодательства, сколько судебной системы. Добиться быстрого, объективного, беспристрастного, законного судебного разрешения возникающих конфликтов можно было бы за счет специализации судей и юридических служб. Необходимо также решить вопросы компенсации за время, потраченное правообладателями в судах на защиту своих прав, оплаты труда их представителей. Такой подход позволит наладить эффективную работу, обеспечить не простое декларирование, а подлинную реализацию авторских прав.

Анализ действующего законодательства в области авторского и смежных прав показывает его ограниченность в вопросе регулирования и защиты, исключительных прав в сети Интернет. Нормы действующего законодательства создавались в расчете на то, что авторские произведения, как правило, распространяются на материальном носителе и фиксированным тиражом. В Интернете же авторские материалы не имеют материального носителя, и их тираж является практически неограниченным.

Очевидной и минимальной мерой государственного вмешательства является введение реестра организаций, осуществляющих коллективное управление смежными правами. Ведение такого реестра следует поручить уполномоченному органу исполнительной власти, например, Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. При ее применении государство продолжает занимать позицию вмешательства de minimis, тем более что все остальные вопросы деятельности организаций по коллективному управлению смежными правами решаются такими организациями самостоятельно, без участия государства.

Целесообразным максимально возможным и достаточным решением будет осуществление лицензирования деятельности по коллективному управлению правами. Только организации, получившие лицензию, следует признать уполномоченными на осуществление расширенного управления правами. Введенный статьей 1244 части 4 Гражданского кодекса РФ механизм аккредитации по своей сути и является таким лицензированием.

Критерии эффективности деятельности организаций по коллективному управлению смежными правами могут быть определены исключительно их контрагентами. В каждом конкретном случае критерии будут устанавливаться и применяться индивидуально. Такие критерии являются основой для принятия пользователем или правообладателем решения о вступлении в гражданско-правовые отношения с такой организацией. Общей задачей организации, осуществляющей коллективное управление правами, несомненно, является сбор и распределение причитающегося правообладателям вознаграждения, однако для каждого конкретного правообладателя или пользователя решающими для признания организации «эффективной» будут и иные показатели - удобство взаимодействия, тарифная политика, авторитет, и иные, не правовые категории.

Для целей усовершенствования правового регулирования деятельности обществ по коллективному управлению смежными правами необходимо изменить правовое положение таких обществ путем внесения корректив в действующее законодательство. Изменение правового положения предлагается осуществить путем утверждения органа исполнительной власти уполномоченного для ведения реестра обществ, осуществляющих коллективное управление смежными правами. Такой орган будет выполнять функции реестродержателя, при этом включение в реестр будет осуществляться исключительно по основаниям, установленным законом.

Итак, российское законодательство все еще не содержит норм, отражающих специфику сети Интернет, что ведет к обострению проблем, связанных с недостаточной законодательной урегулированностью, складывающихся в этой сфере правоотношений.. Это связано с тем, что развитие общественных отношений в век бурного роста телекоммуникаций происходит настолько быстро, что законодательные органы просто не в силах объективно и оперативно отражать все тенденции и изменения в обществе, что ведет к сильному отставанию нормативно-правовой базы от реальных общественных отношений, а значит, оставляет данные отношения не урегулированными законодательно.
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